

9 21 9 9

ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЛАВЫ УКРАИНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
Д.В. МАНУИЛЬСКОГО НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ПАРИЖСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ 9 АВГУСТА 1946 г. в 10.00.

Господин Председатель, господа Делегаты,

Прежде чем перейти к существу декларации Украинской делегации разрешите, г-н Председатель, сделать одно общее замечание. Мы собрались сюда для очень важного дела, дела установления мира. Каждый из нас осознает ту ответственность, которую он несет за успех этого дела. Успех этого дела требует, чтобы за каждой делегацией здесь было признано право защищать свою точку зрения, позицию своей страны как в комиссиях, так и на Пленарных заседаниях Конференции.

Украинская делегация считает опасным тот способ дискуссии, который был избран первым делегатом Великобритании, оспаривающим эту возможность за теми, кто не согласен в том или ином случае с решением большинства. Такого рода практика была бы не свободной дискуссией, а своего рода ничем неоправданной претензией на диктат, который успеха, конечно, иметь не будет, но затруднить работу Конференции сможет.

Украинская делегация не участвовала в выработке проектов договоров, предложенных Советом Министров настоящей Конференции. Она могла бы внести также целый ряд оговорок и предложений как по вопросам процедурного характера, так и по вопросам существа договоров. Но, если она на этой предварительной стадии работ Конференции этого не делает, то потому, что она стремится

облегчить работу Конференции.

Украинская делегация отзает себе отчет в том, насколько сложным и трудным делом была выработка проектов мирных договоров Советом Министров и сколько понадобилось труда и усилий, чтобы примирить разные точки зрения и найти общее решение.

Не подлежит ни малейшему сомнению, что те основы мира, над которыми призвана работать Конференция, будут прочны и длительны в том случае — чем больше единодушия проявят участники Конференции при решении вопросов, поставленных в проектах мирных договоров. А это значит, что чем больше будет таких вопросов, которые будут решаться голосованием при механическом противопоставлении большинства меньшинству — тем больше будет уязвимых точек в том мире, который Конференция хочет установить после нашей общей победы.

Вся история дипломатических отношений между народами учит тому, что наилучшим способом мирного урегулирования отношений между народами после войны является такое соглашение, в котором взаимопонимание интересов каждой стороны найдет свое выражение в решениях, приемлемых для участников Конференции.

Украинская делегация с сожалением вынуждена отметить, что с самого начала работ Конференции под видом споров по процедуре выявились тенденции поставить под сомнение одно из важнейших решений Совета Министров.

Говоря так, Украинская делегация имеет в виду решение Совета Министров, предусматривавшее, что для выявления мнения Конференции по основным вопросам требуется большинство в 2/3 голо-

сов.

Однако, решение, принятое большинством процедурной комиссии и доложенное Конференции, значительно видоизменяет решение Совета Министров. Оно вводит в практику такую процедуру, которая стоит в резком противоречии с решением Совета Министров и с процедурой, принятой на Сан-Францисской конференции, объединившей 51 нацию.

Известно, что в статье 18 § 2 Устава Объединенных Наций содержится положение о том, что решения Генеральной Ассамблеи по важным вопросам, в том числе по вопросу рекомендаций по поддержанию мира и безопасности, принимаются большинством в 2/3 голосов. Но разве решения закладывающие основы мира имеют меньшее значение, чем рекомендации Объединенных Наций, по поводу того или другого частичного конфликта?

Зачем понадобилось ломать решение Совета Министров?

Зачем понадобилось отодвигать в сторону решение Сан-Францисской конференции по важнейшему вопросу, которое было принято в интересах обеспечения прочного мира и безопасности?

Представляется странным, что процедурная комиссия Парижской Мирной Конференции предпочла принять 11 или 14 голосами решение, прямо противоречащее решению, принятому 51 нацией. Это тем более странно, что после голосования председатель процедурной комиссии господин Спаак внес на другой день предложение, чтобы во всех других вопросах процедурного характера Конференция пользовалась правилами процедуры Сан-Франциско.

Общественное мнение всех стран не сможет понять мотивы такого решения. Совершенно очевидно, что в основе принятого реше-

ния большинством процедурной комиссии лежали соображения не принципиального характера, а соображения такого арифметического подсчета голосов, который бы обеспечил возможность навязать одной части Конференции волю другой ее части.

Украинская делегация считает также ненормальным такое положение, когда соглашения, принятые 4-мя министрами, подвергаются пересмотру делегациями тех стран, министры которых голосовали за эти соглашения. Едва ли такой способ работы будет содействовать деловой работе Конференции и создавать атмосферу взаимного доверия, без которого не может быть успеха работ Конференции.

Нам говорили в процедурной комиссии, что министры, выступавшие против решений, принятых Советом Министров, делали в Совете свои оговорки. Но в предложенных правилах процедуры Советом Министров мы никаких особых мнений и оговорок по этому вопросу не нашли. Между тем известно, что по тем вопросам, по которым действительно были расхождения в предлагаемых проектах мирных договоров Конференции, эти разногласия были зафиксированы.

Спрашивается, почему же по столь важному вопросу ни английская, ни американская делегации не зафиксировали своих разногласий с остальными двумя членами Совета Министров?

Украинская делегация сожалеет также о том, что такого рода отношение к принятым решениям и данному слову создает прецедент, который может послужить заразительным примером как для этой Конференции, так и после ее, для ревизионистских попыток принятых соглашений и договоров.

Украинская делегация, представляющая страну, которая принадлежит к государствам, наиболее пострадавшим в этой войне, опасается также и того, что принятием предложенной английской делегацией поправки как раз те государства, которые пережили наибольшие испытания во время этой войны, принесли наибольшие жертвы и усилия для победы, окажутся в наименее выгодном положении.

Наконец, Украинская делегация держится того мнения, что принятие английской поправки вносит путаницу и может породить бесконечные новые дискуссии о подлинной значимости тех предложений, которые не соберут $2/3$ голосов.

Исходя из этих соображений, Украинская делегация будет голосовать за первоначальное предложение Совета Министров статьи 6 предложенных Правил процедуры.

Голосуя так, она делает это потому, что она не хочет, чтобы случайное большинство в 1-2 голоса создавали неправильное представление о мнении народов по вопросу прочного и устойчивого мира, который может быть установлен на основе справедливых территориальных, экономических, репарационных и других решений, удовлетворяющих пожелания всех наций, и в особенности наиболее пострадавших в войне народов.