

ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ УОСР
Г-на МАНУИЛЬСКОГО Д.З. "О МЕЖСЕССИОННОМ КОМИТЕТЕ"

на I комитете ООН 18.X.47 г.

Предложение г-на маршала, сделанное им в его речи от 17-го сентября о создании постоянного межсессионного комитета Генеральной Ассамблеи, перетерпело за последний месяц или точнее за последние несколько дней его обсуждения Первым Комитетом чудодейственные превращения, свидетельствующие о том, что либо этот вопрос не был продуман его инициаторами, либо понадобились какие-то закулисные дипломатические маневры для того, чтобы спасти его от явного провала.

В речи г-на Маршала этот Комитет имел характер постоянно действующего органа по вопросам мира и безопасности, обладал компетенцией рассматривать так же, как и Совет Безопасности, ситуации и споры, наносящие ущерб дружественным отношениям народов. В резолюции американской делегации от 26-го сентября, равно как и в речи г-на Даллеса от 14 октября, этот комитет предстал уже в виде Комитета временного, из названия которого исчезли слова "мира и безопасности", исчезла равным образом и функция рассматривать споры между государствами, что, согласно Уставу, составляет прерогативу Совета Безопасности.

Этими небольшими поправками г-н Даллес, назвавший этот комитет вспомогательным органом, рассчитывал накинуть мантию конституционной легальности на свое предложение,

а его усердные стороны изображали этот комитет чуть ли не в виде подполнительной бригады ночных сторожей, бодрствующих когда пустеет ООН, илии в виде невинного отдела политических референтов, подготовляющих вопросы для членов Генеральной Ассамблеи. Затем произошло следующее превращение, проделанное австралийским делегатом г-ном Эваттом и поддерживающим его турецки делегатом г-ном Сарпером, которые с похвальной откровенностью договорили то, чего не сказал г. Даллес.

Г-н Эватт известен как человек, который ведет неустанные атаки на принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, предусмотренный статьей 27-ой Устава. Борьба против этого принципа приняла у него форму навязчивой идеи. Известно, что всякие навязчивые идеи сначала забавляют окружающих, потом несколько раздражают, а затем своим однообразием нагоняют скуку, которая действует даже на людей, страдающих бессоницей как лучшее патентованное американское средство.

Г-да Эватт и Сарпер заявили, что они будут поддерживать суть американского предложения потому, что оно позволяет им минировать принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, т.е. на деле ревизовать статью 27-ю Устава. Вслед затем появилось новое боливийское предложение, рекомендуемое разделить сессию настоящей Ассамблеи на две половины и превратить I-й комитет в тот так называемый вспомогательный орган, который фигурирует в амери-

канском предложении со всеми теми функциями, которые это предложение возлагает на межсессионный Комитет. Затем посыпались, как из рога изобилия, многочисленные поправки, причем почти все выступавшие оговаривались, что у них имеются те или иные оговорки к американскому проекту.

Таковы те лихорадочные метания сторонников американского предложения, которые показывают насколько неуверенно чувствуют себя те, кто хочет во что бы то ни стало изменить Устав Объединенных наций. Как бы не отличались эти предложения по форме, но суть у них одна.

Защищают ли они временный или постоянный Комитет, подсовывают ли они его в качестве эксперимента, превращают ли они Первый Комитет в своего рода долгий парламент, наделенный полномочиями и функциями Генеральной Ассамблеи - во всем этом один смысл - изменить так Устав Объединенных наций, чтобы воля англо-американского блока безацелляционно диктовала линию политического поведения 57-ми нациям. То, что этот Комитет изображается его инициаторами как вспомогательный орган при всех этих комбинациях не меняет положения.

Комитет, составленный из 57-ми наций, обладающий теми же правами и полномочиями, что и Генеральная Ассамблея плюс право повседневно вторжения в сферу компетенции Совета Безопасности, это не вспомогательный орган, предусмотренный статьей 22-й Устава, это длинный парламент, заменяющий собой короткий парламент, каким является Генеральная

Ассамблея. Этот долгий парламент имеет перед Генеральной Ассамблеей то преимущество, что он будет заседать постоянно в то время как Генеральная Ассамблея собирается лишь на 1 1/2 месяца в году.

И возникает законное сомнение не превратится ли при таком положении Генеральная Ассамблея во вспомогательный орган этого так называемого временного комитета? И в то же время постоянный характер этого комитета не ставит ли его в один ряд с Советом Безопасности.

Мог ли кто-либо подумать месяц тому назад, когда конституировался этот скромный первый комитет, что он подобно наполеоновскому солдату носит в своем ранце жезл маршала, почти командующего Советом Безопасности?

Может ли кто-либо доказать, что в Уставе есть какой-либо пункт, разрешающий превращать первый комитет, этот вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи, в перманентную Генеральную Ассамблею, что такого рода радикальное структурное изменение, ломающее основной конституционный закон Объединенных наций, можно производить мимоходом под видом "технического" улучшения функционирования Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, помимо той процедуры, которая предусмотрена для ревизии Устава. А между тем хотят изменить конституцию ООН, отбрасывая в сторону ограничения, предусмотренные Уставом.

В любой стране, где попытались бы так бесцеремонно изменить конституцию страны, подобный образ действий

вызвал бы протесты. Но в Организации Объединенных наций, где сталкиваются интересы государств, где требуется особенно бережливое отношение к установленным конституционным нормам сотрудничества этих государств, где права предполагают обязательства не лиц, а целых государств, обходятся с конституцией Объединенных наций, как с прочитанной газетой или оберточной бумагой.

Но можно продлить и дальше эту параллель. Можно ли представить себе, что в каком-нибудь парламенте было бы внесено предложение, что так как в этом парламенте имеется большинство и меньшинство и парламент работает лишь во время сессии, то необходимо создать вспомогательный орган из представителей всех избирательных округов страны в соответствии с числом депутатов, орган, который бы имел те же полномочия, что и парламент, к тому же выносил рекомендации парламенту и сверх того вмешивался бы повседневно в функции исполнительной власти.

Не подлежит сомнению, что автора подобного предложения подвергли бы психиатрической экспертизе.

Но как же можно серьезно вносить подобные предложения в Организацию Объединенных наций, не учитывая того, в какое неудобное и смешное положение авторы таких предложений ставят Организацию ООН.

Но "нужда не знает законов", говорили когда-то немцы в 1914 году, нарушая нейтралитет Бельгии. Господствующие круги

6

говорят о законах тогда, когда им это выгодно, они нарушают законы, когда им это нужно.

Сегодня они нарушают Устав ООН, не смущаясь тем, что этим самым они подкапываются под само существование Объединенных наций. Эту свою разрушительную работу они прикрывают шумихой по поводу кризиса ООН, насквозь фальшивыми заявлениями, что в малой эффективности ООН повинен якобы Советский Союз, использующий статью 27-ю для того, чтобы "обидеть" беззащитных США и Великобританию, располагающих большинством голосов в Совете Безопасности.

Известно, что, начиная с февраля 1946 года по лето 1947 года, представитель Советского Союза в Совете Безопасности голосовал против англо-американского большинства несколько раз. Быть может это были вопросы, связанные с какими-либо империалистическими стремлениями Советского Союза? Быть может дело шло о создании военно-воздушных и морских баз, угрожающих безопасности США и Великобритании? Быть может Советский Союз стремился захватить какие-либо колонии? Конечно, нет. Во всех случаях представитель Советского Союза голосовал не по тем вопросам, которые задевали его как великое государство, а по тем вопросам, которые касались малых государств, где речь шла о защите прав малых народов.

Так, 16-го февраля 1946 года Советский Союз занял особую позицию в вопросе присутствия английских и американских войск в Сирии и Ливане, настаивая на немедленном удалении

4

иностранных войск из этих двух стран. Не поэтому ли теперь представитель Ливана произносит филиппики против принципа единогласия, предусмотренного статьей 27-й? Два раза в апреле и в июне 1946 года голосовал по вопросу Испании против англо-американского большинства, не извлекая в отличие от его противников никаких материальных выгод из испанских медных рудников, а лишь защищая демократические права испанского народа, растоптанные тиранией Франко. Пять раз представитель Советского Союза по тем же мотивам голосовал против англо-американского большинства по вопросу Греции.

Голосуя так, Советский Союз не претендовал ни на базы, ни на арсеналы в Греции, а лишь добивался одного, чтобы эта страна не была орудием в руках иностранных государств и не угрожала миру и безопасности на Балканах.

Советский Союз голосовал шесть раз против англо-американского большинства в вопросе приеме новых членов потому, что он защищал права малых народов, против политики дискриминации Албании, Монгольской Народной Республики, Болгарии, Румынии и других государств, политический режим которых не нравится деловым кругам Смити или Уолл Стрита. наконец, Советский Союз голосовал за то, чтобы не распяли маленький одномиллионный албанский народ в связи с необоснованным и недоказанным обвинением за инцидент на Корфу. Во все те вопросы, по которым не сходилась Советский Союз с большинством Совета Безопасности.

И после этого г-н Эварт имеет смелость изобразить из себя чемпиона малых наций! Нет не малые нации защищает г-н Эварт, а интересы наиболее реакционных элементов некоторых крупных государств. В интересах этих элементов он хочет ревизовать Устав, используя американское предложение как ширму для такой ревизии.

И если действительно есть кризис в Объединенных нациях, то он состоит в том, что есть в составе как ООН, так и вне ООН, люди, которые беспрепятственно и безнаказанно играют с Уставом так, как пресловутый канцлер Германии Бетман Гольвег играл с нарушением договоров, называя их клочком бумаги. Само появление такого рода попыток нарушения Устава свидетельствует о том, что вокруг ООН создалась такая политическая атмосфера, где нарушение Устава стало правилом, а соблюдение его становится исключением.

Она живет не под колбой, а в обстановке борьбы экономической, политической, которая происходит за ее пределами, но находит свое отражение в ООН. Призванная стоять на страже мира и безопасности среди народов и государств ООН, опираясь на Устав, полномочна не только следить за действиями своих членов, но и требовать от них, чтобы эти действия соответствовали принципам Устава и не нарушали взятых на себя при подписании Устава обязательств.

Она имеет не только право, но это ее долг требовать, чтобы отношения между государствами строились на началах признанного Уставом равноправия больших и малых народов,

уважения их национального суверенитета, а не стремления одного государства к мировому господству. Ее долг требовать, чтобы заключенные послевоенные договоры и соглашения соблюдались, как это требует Устав, а не подвергались одностороннему пересмотру того или иного государства, чтобы такие опасные для дела мира и безопасности доктрины, как доктрина президента Трумэна, покоились бы в шкафу, а не приводились в действие на глазах ООН. ООН вправе требовать, чтобы такие мероприятия, как план г-на Маршалла, проходили не помимо ООН, а под контролем ООН с обеспечением мер против экономического подчинения США разоренных европейских государств.

Долг ООН состоит в том, чтобы требовать проведения рекомендаций о сокращении вооружений, принятой Генеральной Ассамблеей 14-го декабря 1946 года, а не умыть подобно Понтию Пилату руки, когда, вместо сокращения вооружений, происходит гонка вооружений.

Если в каких-либо государствах ведется разнузданная пропаганда войны, то долг Организации ООН призвать такие государства к порядку, ибо, не сделав этого, ООН отречется от основных своих задач и целей, усилит атмосферу царящего вокруг беззакония, приведшего ООН к тому положению, которое так удручает всех друзей мира в разных странах.

Организация ООН не может закрыть глаза на такое выступление, как выступление бывшего государственного секретаря г-на Бирнса, опубликовавшего только что книгу

"Говоря откровенно", в которой г-н Бирнс призывает к войне против Советского Союза.

В этой книге г-н Бирнс рекомендует США заключить мирный договор с Германией без России, причем Совет Безопасности должен, по его мнению, предложить России вывести ее войска из Восточной Германии. Если Россия не делает этого добровольно, то г-н Бирнс советует удалить Советские Армии силой и предлагает сейчас "приложить все усилия к созданию лучших атомных бомб и в большом количестве".

Так говорит не какой-нибудь безответственный журналист, а человек, определявший после окончания войны внешнюю политику США. И говорится это не на Бермудских или Азорских островах, а в США под окном Организации ООН, и многие люди из этой Организации, подписавшие Устав ООН, вынуждены делать вид, что они этого не замечают, делать вид, что они верят тому, что наш коллега Громыко создает кризис в Организации Объединенных наций своим голосованием по вопросу о том, должна или нет быть Португалия членом ООН.

Если уж и говорить о кризисе ООН, то его нужно приписать, во-первых, систематическим нарушением Устава, во-вторых, стремлением США превратить Организацию ООН в орудие проведения своей внешней политики, в-третьих, искусственному созданию в США военного психоза. И лечить этот кризис нам предлагают новым нарушением Устава, созданием органа, который будет помогать англо-американ-

скому блоку наложить еще крепче руку на ООН и дать возможность поджигателям войны за пределами ООН поднять еще выше голову. На это мы пойти не можем.

Г-н Шоукросс призывал нас проявить дух сотрудничества. Но где этот дух сотрудничества в действиях правительства Великобритании? Не в тех ли предварительных переговорах Великобритании с США по важнейшим вопросам: заключения мирного договора с Германией и Японией, которые преподносятся затем Советским республикам в виде готовых решений, за которыми следуют угрозы г-на Бирнса, которые, кстати сказать, никого не пугают, а лишь все больше разоблачают самих поджигателей войны? Не в том ли, что проблему Рура разрешают по своему англо-американские картели, игнорируя совершенно интересы европейских народов. Не в том ли, что Великобритания усердно старается сколотить западный блок против СССР и славянских государств? Не в том ли, что на этой Ассамблее делегация Великобритании берет под защиту матерых поджигателей войны? Не в том ли даже, что на этой Ассамблее делегация Великобритании вместе с делегацией США выступают организаторами устранения славянских государств из руководящих органов ООН?

После этого призывы г-на Шоукросса к сотрудничеству звучать издевательством. Это не больше, как лондонский туман, которым хотят прикрыть враждебную политику, проводимую против Советских Республик и дружественных им

2

славянских государств.

Г-н Шоукросс в своем выступлении давал нам советы благоразумия и умеренности. Мы благодарим г-на Шоукросса за эти советы, но его советы мы считаем излишними. Именно потому, что мы благоразумны, мы добиваемся у Организации ООН выступления против той варварской военной пропаганды, которая отравляет отношения между государствами, которую безоговорочно осуждают миллионы людей во всех концах мира, которая является таким же преступлением, как и военная пропаганда немецких фашистов накануне войны. Мы считаем, что г-н Шоукросс, который на Нюрнбергском процессе видел и знает к каким последствиям приводит такого рода пропаганда, поступает не только неблагоразумно, но оскорбляет человеческий разум и совесть, когда пытается убедить нас в том, что эта пропаганда не представляет опасности.

Мы не предъявляем никаких крайних требований, мы требуем одного - соблюдения Устава и только Устава.

Мы стоим на почве Устава, и с этой почвы не сойдем.

Устав это основной закон бытия ООН. Никому не дозволяется себя ставить над законом. Тот, кто ставит себя над законами, тот заменяет законы произволом. А произвол есть основная часть политики диктата.

Мы же хотим, чтобы отношения между государствами строились на установленном Объединенными нациями законе, а не на политике диктата.

Если предложение о нарушении закона, установленного и принятого 57-ю государствами, квалифицируется некоторыми выступившими ораторами как конструктивное предложение, то спрашивается выдержит ли ООН груз такого рода "конструктивных" предложений? Не спросит ли себя каждый из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав ООН, когда одно из ведущих государств подает пример его нарушения. Если нарушается принцип, что все равны перед законом, тогда торжествует другой принцип, что все имеют равное право нарушать закон.

А такое положение приведет к еще большему углублению вызванного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал Организации.

И так как делегация УССР этого не хочет, она будет голосовать против предложенных резолюций о создании временного Комитета, как предложений антиконституционного характера. И в силу этих соображений, она считает бесцельным создание какого-либо подкомитета, который должен заниматься антиконституционным делом.

14

Предложение г-на Маршалла, сделанное им в его речи от 17-го сентября о создании постоянного Межсессионного Комитета Генеральной Ассамблеи, перетерпело за последний месяц или точнее за последние несколько дней его обсуждения Первым Комитетом чудодейственные превращения, свидетельствующие о том, что либо этот вопрос не был продуман его инициаторами, либо понадобились какие-то закулисные дипломатические маневры для того, чтобы спасти его от явного провала.

В речи г-на Маршалла этот Комитет имел характер постоянно действующего органа по вопросам мира и безопасности, обладал компетенцией рассматривать так же, как и Совет Безопасности, ситуации и споры, наносящие ущерб дружественным отношениям народов. В резолюции американской делегации от 26-го сентября, равно как и в речи г-на Даллеса от 14 октября, этот комитет предстал уже в виде Комитета временного, из названия которого исчезли слова "мира и безопасности", исчезла равным образом и функция рассматривать споры между государствами, что, согласно Уставу, составляет прерогативу Совета Безопасности.

Этими небольшими поправками г-н Даллес, назвавший этот комитет вспомогательным органом, рассчитывал накинуть мантию конституционной легальности на этот Комитет, изображая его чуть ли не в виде дополнительной бригады ночных сторожей, вступающих в свои обязанности, когда пустеет ООН, или в виде отдела политических референтов, подготовляющих вопросы для членов Генеральной Ассамблеи. Затем произошло следующее пре-

вращение, проделанное австралийским делегатом г-ном Эваттом и поддерживавшим его турецким делегатом г-ном Сарнером, которые с похвальной откровенностью договорились то, чего не сказал г-н Даллес.

Г-н Эватт известен, как человек, который ведет неустанные атаки на принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, предусмотренный статьей 27-й Устава. Борьба против этого принципа приняла у него форму навязчивой идеи. Известно, что всякие ^{навязчивые} ~~идеи~~ идеи сначала забавляют окружающих, потом несколько раздражают, а затем своим однообразием нагоняют скуку, которая действует даже на людей, страдающих бессонницей как лучшее патентованное американское средство.

Г-да Эватт и Сарнер заявили, что они будут поддерживать суть американского предложения потому, что оно позволяет им минимировать принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, т.е. на деле ревизовать статью 27-ую Устава. Вслед затем появилось новое боливийское предложение, рекомендуемое разделить сессию настоящей Ассамблеи на две половины и превратить 1-ый Комитет в тот так называемый вспомогательный орган, который фигурирует в американском предложении со всеми теми функциями, которые это предложение возлагает на межсессионный Комитет.

Таковы те лихорадочные метания сторонников американского предложения, которые показывают насколько неуверенно чувствуют себя те, кто хочет во что бы то ни стало изменить Устав Об"единенных наций. Как бы не отличались эти предложения по форме, но суть у них одна. ~~авторы всех этих предложений под~~
~~каиваются под само существование Об"единенных наций.~~

Защищают ли они специальный временный или постоянный Комитет, подсовывают ли они его в качестве эксперимента, превращают ли они первый Комитет в своего рода долгий парламент, наделенный полномочиями и функциями Генеральной Ассамблеи - во всем этом один смысл - изменить так Устав Объединенных наций, чтобы воля англо-американского блока безапелляционно диктовала линию политического поведения 57-ми нациям. То, что этот Комитет изображается его инициаторами как вспомогательный орган при всех этих комбинациях не меняет положения.

Комитет, составленный из 57-ми наций, обладающий теми же правами и полномочиями, что и Генеральная Ассамблея, плюс право повседневно вторжения в сферу компетенции Совета Безопасности это не вспомогательный орган, предусмотренный статьей 22-й Устава, это длинный парламент, заменяющий собой короткий парламент, каким является Генеральная Ассамблея. Этот долгий парламент имеет перед Генеральной Ассамблеей то преимущество, что он будет заседать постоянно в то время как Генеральная Ассамблея собирается лишь на 1 1/2 месяца в году.

Такое положение по существу превращает Генеральную Ассамблею во вспомогательный орган этого так называемого временного Комитета и в то же время, помимо полномочий, как это здесь указывалось, но даже и с точки зрения перманентности заседаний временного комитета ставит этот последний в один ряд с Советом Безопасности.

Мог ли кто-либо подумать месяц тому назад, когда конституировал этот скромный первый Комитет, что он подобно

6. 12

наполеоновскому солдату носит в своем ранце кезл маршала, почти командующего Советом Безопасности?

Может ли кто-либо доказать, что в Уставе есть какой-либо пункт, разрешающий превращать Первый Комитет, этот вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи, в перманентную Генеральную Ассамблею, что такого рода радикальное структурное изменение, ломающее основной конституционный закон Об"единенных наций, можно производить мимоходом под видом "технического" улучшения функционирования Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, помимо той процедуры, которая предусмотрена для ревизии Устава. А между тем хотят изменить конституцию ООН, отбрасывая в сторону ограничения, предусмотренные Уставом.

В любой стране, где попытались бы так бесцеремонно изменить конституцию страны, подобный образ действий вызвал бы протесты. Но в Организации Об"единенных наций, где сталкиваются коренные интересы Государств, где требуется особенно бережливое отношение к установленным конституционным нормам сотрудничества этих Государств, где права предполагают обязательства, и обязательства права не лиц, а целых Государств, обходятся с конституцией Об"единенных наций, как с прочитанной газетой или оберточной бумагой.

Но можно продлить и дальше эту параллель. Можно ли представить себе, что в каком-нибудь парламенте было бы внесено предложение, что так как в этом парламенте имеется большинство и меньшинство и парламент работает лишь во время сессии, то необходимо создать вспомогательный орган из представителей всех избирательных округов страны в соответствии с числом депутатов, орган, который бы имел те же полномочия, что и

парламент, к тому же выносил рекомендации парламенту и сверх того вмешивался бы повседневно в функции исполнительной власти.

Не подлежит сомнению, что автора подобного предложения подвергли бы психиатрической экспертизе.

Но как же можно серьезно внести подобные предложения в Организацию Объединенных наций, не учитывая того, в какое неудобное и смешное положение авторы таких предложений ставят Организацию ООН.

Но "нужда не знает законов" говорили когда-то немцы в 1914 году, начиная войну. Господствующие круги говорят о законах тогда, когда им это выгодно, они нарушают законы, когда им это нужно.

Сегодня они нарушают Устав ООН, не смущаясь тем, что этим самым они подкапываются под само существование Объединенных наций. Эту свою разрушительную работу они прикрывают шумихой по поводу кризиса ООН,

~~Эти заявления Советского Союза~~ прикрывают насквозь фальшивыми заверениями, что в малой эффективности ООН повинен якобы Советский Союз, использующий статью 27-ю ~~Ливана~~ для того чтобы "обидеть" беззащитных США и Великобританию, располагая большинством голосов в Совете Безопасности.

Известно, что, начиная с февраля 1946 года по лето 1947 года, представитель Советского Союза в Совете Безопасности голосовал ^{против} англо-американского большинства 17 раз. Быть может это были вопросы, связанные с какими-либо империалистическими стремлениями Советского Союза? Быть может дело шло о создании военно-воздушных и морских баз, угрожающих безопасности США или Великобритании? Быть может Советский Союз стремился захватить какие-либо колонии? Конечно, нет. Во всех случаях представитель Советского Союза голосовал не по тем вопросам, которые задевали его как великое государство, а по тем вопросам, которые касались малых государств, где речь шла о защите прав малых народов.

Так, 16-го февраля 1946 года Советский Союз занял особую позицию в вопросе присутствия английских и американских войск в Сирии и Ливане, настаивая на немедленном удалении иностранных войск из этих двух стран. Не поэтому ли теперь представитель Ливана произносит филиппики против принципа единогласия, предусмотренного статьей 27-й? Два раза в апреле и в июне 1946 года голосовал против большинства по вопросу Испании, англо-американского большинства, которое из-за медных рудников и из-за других экономических выгод поддерживает фашистское правительство Франко. Пять раз представитель Советского Союза голосовал против англо-американского боль-

шинства по вопросу Греции. Вам угодно поддерживать правительство Цалдариса потому, что оно превращает свою страну в плацдарм, в очаг беспокойства на Балканах, Советские Республики не скрывают своих политических симпатий к многострадающему греческому народу. Они не претендуют иметь в Греции ни базис, ни арсеналы, а лишь хотят одного, чтобы эта страна не была орудием в руках иностранных государств и не угрожала миру и безопасности на Балканах. Советский Союз голосовал шесть раз против англо-американского большинства в вопросе приема новых членов потому, что он защищал права малых народов, против политики дискриминации некоторых из этих народов, политический режим которых не правится биржевикам Сити или Уолл Стриту. Наконец, Советский Союз голосовал за то, чтобы не распяли маленький одномиллионный албанский народ в связи с необоснованным и недоказанным обвинением за инцидент в Корфу. Вот все те вопросы, по которым не сходилась Советский Союз с большинством Совета Безопасности. И после этого г-н Эватт имеет смелость изобразить из себя чемпиона малых наций! Нет, не малые нации защищает г-н Эватт, а интересы наиболее реакционных элементов крупных наций, в интересах этих элементов он хочет ревизовать Устав, хочет обезоружить славянские народы перед нарастающими претензиями Уолл Стрита. И если действительно есть кризис в Объединенных нациях, то он состоит в том, что есть в составе их люди, которые беспрепятственно и безнаказанно играют с Уставом так, как пресловутый канцлер Германии Ветман Гольвег играл с нарушением договоров, называя их клочком бумаги. Само появление такого рода попыток нарушения Устава свидетельствует о том, что вокруг ООН создавалась такая политическая атмосфера, где нарушение Устава

правило, а соблюдение его становится исключением. ООН живет не под колбой, а в обстановке искусственно разжигаемых и высосанных из пальца конфликтов, виновниками которых стараются представить славянские государства, и в то же время закрывают глаза на то, что делается в Индонезии, в Южной Африке в колониях, где повседневно нарушаются принципы, провозглашенные Уставом Об"единенных наций. ООН живет и действует в условиях, когда открыто ведется пропаганда в пользу новой войны, когда поджигателям войны предоставляют радиовещательные станции, страницы печати, свободу такой пропаганды на публичных собраниях.

Подрывают Организацию Об"единенных наций не те, кто борется за соблюдение и применение Устава в деле охраны мира и безопасности народов, уважения их национального суверенитета, равноправия больших и малых народов, а те, кто подобно бывшему государственному секретарю г-ну Бирису призывает к войне против Советских Республик.

Так, в своей книге "Говори откровенно" г-н Бирис рекомендует заключить мирный договор с Германией без России, причем Совет Безопасности должен, по его мнению, предложить России вывести ее войска из Восточной Германии. Если Россия не сделает этого добровольно, то г-н Бирис советует удалить Советские Армии силой и предлагает сейчас "приложить все усилия к созданию лучших атомных бомб и в большом количестве".

Так говорит не какой-нибудь безответственный журналист, а человек, определявший после окончания войны внешнюю политику США. И говорится это не на Бермудских или Азорских остро-

вах, а в США, под носом Организации ООН, и многие люди из этой Организации, подписавшие Устав ООН, вынуждены делать вид, что они этого не замечают, делать вид, что они верят тому, что наш коллега Громько создает кризис в Организации Об"единенных наций своим голосованием по вопросу о том, должна или нет быть Португалия членом ООН. Если уж и говорить о кризисе ООН и говорить серьезно, то его нужно принимать, во-первых, систематическим нарушением Устава, во-вторых, стремлениям США превратить Организацию ООН в орудие проведения своей внешней политики, в-третьих, искусственному созданию в США военного психоза. И лечить этот кризис нам предлагают новым нарушением Устава, созданием органа, который будет помогать англо-американскому блоку наложить еще крепче руку на ООН и дать возможность поджигателям войны за пределами ООН поднять еще выше голову. На это мы пойти не можем.

Мы стоим на почве Устава и с этой почвы не сойдем.

Устав это основной Закон бытия ООН. Никому не дозволяется себя ставить над законами. Тот, кто ставит себя над законами, тот заменяет законы произволом. А произвол есть оставшая часть политики диктата.

Мы же хотим, чтобы отношения между государствами строились на установленном Об"единенными нациями Законе, а не на политике диктата.

Если предложение о нарушении Закона, установленного и принятого 57-ю государствами, квалифицируется некоторыми выступавшими ораторами как конструктивное предложение, то спраши-

вадается выдержит ли ООН груз такого рода "конструктивных" предложений? Не спросит ли себя каждый из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав ООН, когда одно из ведущих государств подает пример его нарушения. Если нарушается принцип, что все равны перед законом, тогда торжествует другой принцип, что все имеют равное право нарушать Закон.

А такое положение приведет к еще большему углублению названного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал Организации.

И так как делегация СССР этого не хочет, она будет голосовать против всех предложенных резолюций о создании временного Комитета, как предложений антиконституционного характера. И в силу этих соображений, она считает бесцельным создание какого-либо подкомитета, который брал бы на себя функции антиконституционного порядка.

Итого на 1-й Комитете ООН
о Межсессионном

Главы делегации Усерд. З. Ману
18.10.47
Комитете

18 x 472. 24

США
15/3 48

Предложение г-на Маршалла, сделанное им в его речи от 17-го сентября о создании постоянного Межсессионного Комитета Генеральной Ассамблеи, перетерпело за последний месяц или точнее за последние несколько дней его обсуждения Первым Комитетом чудодейственные превращения, свидетельствующие о том, что либо этот вопрос не был продуман его инициаторами, либо понадобились какие-то закулисные дипломатические маневры для того, чтобы спасти его от явного провала.

В речи г-на Маршалла этот Комитет имел характер постоянно действующего органа по вопросам мира и безопасности, обладал компетенцией рассматривать так же, как и Совет Безопасности, ситуации и споры, наносящие ущерб дружественным отношениям народов. В резолюции американской делегации от 26-го сентября, равно как и в речи г-на Даллеса от 14 октября, этот комитет предстал уже в виде Комитета временного, из названия которого исчезли слова "мира и безопасности", исчезла равным образом и функция рассматривать споры между государствами, что, согласно Уставу, составляет прерогативу Совета Безопасности.

Этими небольшими поправками г-н Даллес, назвавший этот комитет вспомогательным органом, рассчитывал накинуть мантию конституционной легальности на ^{свое предложение, а его усердные споры} этот комитет, изображая его ^{как} ~~чуть ли не в виде дополнительной бригады ночных сторожей,~~ ^{Бодрствующая} вступающих в свои обязанности, когда пустеет ООН, или в виде ^{невидного} отдела политических референтов, подготовляющих вопросы для членов Генеральной Ассамблеи. Затем произошло следующее пре-

вращение, проделанное австралийским делегатом г-ном Эватом и поддерживающим его турецким делегатом г-ном Сарпером, которые с похвальной откровенностью договорили то, чего не сказал г. Даллес.

Г-н Эватт известен как человек, который ведет неустанные атаки на принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, предусмотренный статьей 27-й Устава. Борьба против этого принципа приняла у него форму навязчивой идеи. Известно, что всякие навязчивые идеи сначала забавляют окружающих, потом несколько раздражают, а затем своим однообразием нагоняют скуку, которая действует даже на людей, страдающих бессонницей как лучшее патентованное американское средство.

Г-да Эватт и Сарпер заявили, что они будут поддерживать суть американского предложения потому, что оно позволяет им минимизировать принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, т.е. на деле ревизовать статью 27-ую Устава. Вслед затем появилось новое боливийское предложение, рекомендуемое разделить сессию настоящей Ассамблеи на две половины и превратить 1-ый комитет в тот так называемый вспомогательный орган, который фигурирует в американском предложении со всеми теми функциями, которые это предложение возлагает на межсессионный Комитет. Затем посыпались, как из рога изобилия, многочисленные поправки, причем почти все выступавшие оговаривались, что у них имеются те или иные оговорки к американскому проекту.

Таковы те лихорадочные метания сторонников американского предложения, которые показывают насколько неуверенно чувствуют себя те, кто хочет во что бы то ни стало изменить Устав Об"единенных наций. Как бы не отличались эти предложения по форме, но суть у них одна.

3 83
3.

Защищают ли они временный или постоянный Комитет, подсовывают ли они его в качестве эксперимента, превращают ли они Первый Комитет в своего рода долгий парламент, наделенный полномочиями и функциями Генеральной Ассамблеи - во всем этом один смысл - изменить так Устав Объединенных наций, чтобы воля англо-американского блока беспелляционно диктовала линию политического поведения 57-ми нациям. То, что этот Комитет изображается его инициаторами как вспомогательный орган при всех этих комбинациях не меняет положения.

Комитет, составленный из 57-ми наций, обладающий теми же правами и полномочиями, что и Генеральная Ассамблея плюс право повседневного вторжения в сферу компетенции Совета Безопасности, это не вспомогательный орган, предусмотренный статьей 22-й Устава, это длинный парламент, заменяющий собой короткий парламент, каким является Генеральная Ассамблея. Этот долгий парламент имеет перед Генеральной Ассамблеей то преимущество, что он будет заседать постоянно в то время как Генеральная Ассамблея собирается лишь на $1\frac{1}{2}$ месяца в году.

И возникает законное сомнение не превратится ли при таком положении Генеральная Ассамблея во вспомогательный орган этого так называемого временного Комитета? И в то же время постоянный характер этого Комитета не ставит ли его в один ряд с Советом Безопасности.

Мог ли кто-либо подумать месяц тому назад, когда конституировал^{ся} этот скромный Первый Комитет, что он подобно

4 24
27

наполеоновскому солдату носит в своем ранце жезл маршала, почти командующего Советом Безопасности?

Может ли кто-либо доказать, что в Уставе есть какой-либо пункт, разрешающий превращать Первый Комитет, этот вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи, в перманентную Генеральную Ассамблею, что такого рода радикальное структурное изменение, ломающее основной конституционный закон Об"единенных наций, можно производить мимоходом под видом "технического" улучшения функционирования Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, помимо той процедуры, которая предусмотрена для ревизии Устава. А между тем хотят изменить конституцию ООН, отбрасывая в сторону ограничения, предусмотренные Уставом.

В любой стране, где попытались бы так бесцеремонно изменить конституцию страны, подобный образ действий вызвал бы протесты. Но в Организации Об"единенных наций, где сталкиваются ~~коренные~~ интересы государств, где требуется особенно бережливое отношение к установленным конституционным нормам сотрудничества этих государств, где права предполагают обязательства, и ~~обязательства~~ права не лиц, а целых государств, обходятся с конституцией Об"единенных наций, как с прочитанной газетой или оберточной бумагой.

Но можно продлить и дальше эту параллель. Можно ли представить себе, что в каком-нибудь парламенте было бы внесено предложение, что так как в этом парламенте имеется большинство и меньшинство и парламент работает лишь во время сессии, то необходимо создать вспомогательный орган из представителей всех избирательных округов страны в соответствии с числом депутатов, орган, который бы имел те же полномочия, что и

5 85
8.5.
8

парламент, к тому же выносил рекомендации парламенту и
сверх того вмешивался бы повседневно в функции исполнитель-
ной власти.

Не подлежит сомнению, что автора подобного предложения
подвергли бы психиатрической экспертизе.

Но как же можно серьезно вносить подобные предложения в
Организацию Об"единенных наций, не учитывая того, в какое
неудобное и смешное положение авторы таких предложений ставят
Организацию ОН.

Но "нужда не знает законов" говорили когда-то немцы в
карцшан, нейтралитет Балбш.
1914 году, ~~начиная войну,~~ господствующие круги говорят о зако-
нах тогда, когда им это выгодно, они нарушают законы, когда
им это нужно.

Сегодня они нарушают Устав ООН, не смущаясь тем, что
этим самым они подкапываются под само существование Об"единен-
ных наций. Эту свою разрушительную работу они прикрывают шу-
михой по поводу кризиса ООН,

6. ~~26~~ 29

насквозь фальшивыми заверениями, что в малой эффективности ООН повинен якобы Советский Союз, использующий статью 27-ю для того, чтобы "сбидеть" беззащитных США и Великобританию, располагающих большинством голосов в Совете Безопасности.

Известно, что, начиная с февраля 1946 года по лето 1947 года, представитель Советского Союза в Совете Безопасности голосовал против англо-американского большинства ^{несколько} раз. Быть может это были вопросы, связанные с какими-либо империалистическими стремлениями Советского Союза? Быть может дело шло о создании военно-воздушных и морских баз, угрожающих безопасности США и Великобритании? Быть может Советский Союз стремился захватить какие-либо колонии? Конечно, нет. Во всех случаях представитель Советского Союза голосовал не по тем вопросам, которые задевали его как великое государство, а по тем вопросам, которые касались малых государств, где речь шла о защите прав малых народов.

Так, 16-го февраля 1946 года Советский Союз занял особую позицию в вопросе присутствия английских и американских войск в Сирии и Ливане, настаивая на немедленном удалении иностранных войск из этих двух стран. Не поэтому ли теперь представитель Ливана произносит филиппики против принципа единогласия, предусмотренного статьей 27-й? Два раза в апреле и в июне 1946 года голосовал по вопросу Испании против англо-американского большинства, не извлекая в отличие от его противников никаких материальных выгод из испанских медных рудников, а лишь защищая демократические права испанского народа, растоптанного тиранией Франко. Пять раз представитель Советского Союза по тем же мотивам голосовал против англо-американского большинства по вопросу Греции.

Голосуя так, Советский Союз не претендовал ни на базы, ни на арсеналы в Греции, а лишь добивался одного, чтобы эта страна не была орудием в руках иностранных государств и не угрожала миру и безопасности на Балканах.

Советский Союз голосовал шесть раз против англо-американского большинства в вопросе приема новых членов потому, что он защищал права малых народов, против политики дискриминации Албании, Монгольской Народной Республики, Болгарии, Румынии и других государств, политический режим которых не нравится деловым кругам Сити или Уолл Стрита. Наконец, Советский Союз голосовал за то, чтобы не распяли маленький одномиллионный албанский народ в связи с необоснованным и недоказанным обвинением за инцидент в Корфу. Вот все те вопросы, по которым не сходился Советский Союз с большинством Совета Безопасности.

И после этого г-н Эватт имеет смелость изображать из себя чемпиона малых наций! Нет не малые нации защищает г-н Эватт, а интересы наиболее реакционных элементов некоторых крупных государств. В интересах этих элементов он хочет ревизовать Устав, используя американское предложение как ширму для такой ревизии.

И если действительно есть кризис в Об"единенных нациях, то он состоит в том, что есть в составе как ООН, так и вне ООН, люди, которые беспрепятственно и безнаказанно играют с Уставом так, как пресловутый канцлер Германии Бетман Гольвег играл с нарушением договоров, называя их клочком бумаги. Само появление такого рода попыток нарушения Устава свидетельствует о том, что вокруг ООН создалась такая политическая атмосфера, где нарушение Устава стало

правилом, а соблюдение его становится исключением.

ООН живет не под колбой, а в обстановке борьбы экономической, политической, которая происходит за ее пределами, но находит свое отражение в ООН. Призванная стоять на страже мира и безопасности среди народов и государств ООН, опираясь на Устав, полномочна не только следить за действиями своих членов, но и требовать от них, чтобы эти действия соответствовали принципам Устава и не нарушали взятых на себя при подписании Устава обязательств.

Она имеет не только право, но это ее долг требовать, чтобы отношения между государствами строились на началах признанного Уставом равноправия больших и малых народов, уважения их национального суверенитета, а не стремления одного государства к мировому господству. Ее долг требовать, чтобы заключенные послевоенные договоры и соглашения соблюдались, как это требует Устав, а не подвергались одностороннему пересмотру того или иного государства, чтобы такие опасные для дела мира и безопасности доктрины, как доктрина президента Трумена, покоились бы в шкафу, а не приводились в действие на глазах ООН. *ООН. Вправе требовать,* Чтобы такие мероприятия, как план г-на Маршалла, проходили не помимо ООН, а под контролем ООН с обеспечением мер против экономического подчинения США разоренных европейских государств.

Долг ООН состоит в том, чтобы требовать проведения рекомендаций о сокращении вооружений, принятой Генеральной Ассамблеей 14-го декабря 1946 года, а не умыть подобно Понтию Пилату руки, когда, вместо сокращения вооружений, происходит гонка вооружений.

Если в каких-либо государствах ведется разнузданная пропаганда войны, то долг Организации ООН призвать такие государства к порядку, ибо, не сделав этого, ООН отречется от основных своих задач и целей, усилит атмосферу царящего вокруг беззакония, приведшего ООН к тому положению, которое так удручает всех друзей мира в разных странах.

Организация ООН не может закрыть глаза на такое выступление, как выступление бывшего государственного секретаря г-на Бирнса, опубликовавшего только что книгу "Говоря откровенно", в которой г-н Бирнс призывает к войне против Советского Союза.

В этой книге г-н Бирнс рекомендует США заключить мирный договор с Германией без России, причем Совет Безопасности должен, по его мнению, предложить России вывести ее войска из Восточной Германии. Если Россия не сделает этого добровольно, то г-н Бирнс советует удалить Советские Армии силой и предлагает сейчас "приложить все усилия к созданию лучших атомных бомб и в большом количестве".

Так говорит не какой-нибудь безответственный журналист, а человек, определявший после окончания войны внешнюю политику США. И говорится это не на Бермудских или Азорских островах, а в США под окном Организации ООН, и многие люди из этой Организации, подписавшие Устав ООН, вынуждены делать вид, что они этого не замечают, делать вид, что они верят тому, что наш коллега Громыко создает кризис в Организации Об"единенных наций своим голосованием по вопросу о том, должна или нет быть Португалия членом ООН.

Если уж и говорить о кризисе ООН, то его нужно припи-

сать, во-первых, систематическим нарушением Устава, во-вторых, стремлением США превратить Организацию ООН в орудие проведения своей внешней политики, в-третьих, искусственному созданию в США военного психоза. И лечить этот кризис нам предлагают новым нарушением Устава, созданием органа, который будет помогать англо-американскому блоку наложить еще крепче руку на ООН и дать возможность поджигателям войны за пределами ООН поднять еще выше голову. На это мы пойти не можем.

Г-н Шоукросс призывает нас проявить дух сотрудничества. Но где этот дух сотрудничества в действиях правительства Великобритании? Не в тех ли предварительных сговорах Великобритании с США по важнейшим вопросам: заключения мирного договора с Германией и Японией, которые преподносятся затем Советским республикам в виде готовых решений, за которыми следуют угрозы г-на Бирнса, которые, кстати сказать, никого не пугают, а лишь все больше разоблачают самих поджигателей войны? Не в том ли, что проблему Рура разрешают по своему англо-американские картели, игнорируя совершенно интересы европейских народов. Не в том ли, что Великобритания усердно старается сколотить западный блок против СССР и славянских государств? Не в том ли, что на этой Ассамблее делегация Великобритании берет под защиту матерых поджигателей войны? Не в том ли, даже, что на этой Ассамблее делегация Великобритании вместе с делегацией США выступают организаторами устранения славянских государств из руководящих органов ООН?

После этого призывы г-на Шоукросса к сотрудничеству звучат издевательством. Это не больше, как лондонский туман, которым хотят прикрыть враждебную политику, проводимую

ПРОТИВ Советских Республик и дружественных им славянских государств.

Г-н Шоукросс в своем выступлении давал нам советы благоразумия и умеренности. Мы благодарим г-на Шоукросса за эти советы, но его советы мы считаем излишними. Именно потому, что мы благоразумны, мы добиваемся у Организации ООН выступления против той варварской военной пропаганды, которая отравляет отношения между государствами, которую безоговорочно осуждают миллионы людей во всех концах мира, которая является таким же преступлением, как и военная пропаганда немецких фашистов накануне войны. И мы считаем, что г-н Шоукросс, который на Нюрнбергском процессе видел и знает к каким последствиям приводит такого рода пропаганда, поступает не только неблагоразумно, но оскорбляет человеческий разум и совесть, когда пытается убедить нас в том, что эта пропаганда не представляет опасности.

Мы не пред"являем никаких крайних требований, мы требуем одного - соблюдения Устава и только Устава.

Мы стоим на почве Устава, и с этой почвы не сойдем.

Устав это основной закон бытия ООН. Никому не дозволяется себя ставить над законами. Тот, кто ставит себя над законами, тот заменяет законы произволом. А произвол есть основная часть политики диктата.

Мы же хотим, чтобы отношения между государствами строились на установленном Об"единенными нациями законе, а не на политике диктата.

Если предложение о нарушении закона, установленного и принятого 57-ю государствами, квалифицируется некоторыми

выступавшими ораторами как конструктивное предложение, то спрашивается выдержит ли ООН груз такого рода "конструктивных" предложений? Не спросит ли себя каждый из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав ООН, когда одно из ведущих государств подает пример его нарушения. Если нарушается принцип, что все равны перед законом, тогда торжествует другой принцип, что все имеют равное право нарушать закон.

А такое положение приведет к еще большему углублению вызванного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал Организации.

И так как делегация СССР этого не хочет, она будет голосовать против предложенных резолюций о создании временного Комитета, как предложений антиконституционного характера. И в силу этих соображений, она считает бесцельным создание какого-либо подкомитета, который должен заниматься антиконституционным делом.

вращение, сделанное австралийским делегатом г-ном Эваттом и поддерживающим его турецким делегатом г-ном Сарпером, которые с похвальной откровенностью договорили то, чего не сказал г-н Даллес.

Г-н Эватт известен, как человек, который ведет неустанные атаки на принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, предусмотренный статьей 27-й Устава. Борьба против этого принципа приняла у него форму навязчивой идеи. Известно, что всякие ^{навозные} маниакальные идеи сначала забавляют окружающих, потом несколько раздражают, а затем своим однообразием нагоняют скуку, которая действует даже на людей, страдающих бессонницей как лучшее патентованное американское средство.

Г-да Эватт и Сарпер заявили, что они будут поддерживать суть американского предложения потому, что оно позволяет им минировать принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, т.е. на деле ревизовать статью 27-ую Устава. Вслед затем появилось новое боливийское предложение, рекомендуемое разделить сессию настоящей Ассамблеи на две половины и превратить 1-ый Комитет в тот так называемый вспомогательный орган, который фигурирует в американском предложении со всеми теми функциями, которые это предложение возлагает на межсессионный Комитет. *Затем появились как му рога шубилин*

многочисленные поправки,

Таковы те лихорадочные метания сторонников американского предложения, которые показывают насколько неуверенно чувствуют себя те, кто хочет во что бы то ни стало изменить Устав Об"единенных наций. Как бы не отличались эти предложения по форме, но суть у них одна. ~~авторы всех этих предложений подкапывают под само существование Об"единенных наций. Не~~

*почти все время
набине отбавива
лась что у них
имеются те или
иные отборки к
американскому
проекту*

14
3-437

Защищают ли они специальный временный или постоянный Комитет, подсовывают ли они его в качестве эксперимента, превращают ли они первый Комитет в своего рода долгий парламент, наделенный полномочиями и функциями Генеральной Ассамблеи - во всем этом один смысл - изменить так Устав Объединенных наций, чтобы воля англо-американского блока безапелляционно диктовала линию политического поведения 57-ми нациям. То, что этот Комитет изображается его инициаторами как вспомогательный орган при всех этих комбинациях не меняет положения.

Комитет, составленный из 57-ми наций, обладающий теми же правами и полномочиями, что и Генеральная Ассамблея, плюс право повседневно вторжения в сферу компетенции Совета Безопасности это не вспомогательный орган, предусмотренный статьей 22-й Устава, это длинный парламент, заменяющий собой короткий парламент, каким является Генеральная Ассамблея. Этот долгий парламент имеет перед Генеральной Ассамблеей то преимущество, что он будет заседать постоянно в то время как Генеральная Ассамблея собирается лишь на 1 1/2 месяца в году.

и возникает ~~такое положение по существу превращает Генеральную Ассамблею~~ ^{при таком положении} ~~во вспомогательный орган этого так называемого временного Комитета.~~ ^и ~~в то же время, помимо полномочий, как это здесь указывалось, не даже и с точки зрения перманентности заседаний временного комитета,~~ ^{не} ~~ставит этот последний в один ряд с Советом Безопасности.~~ ^{ли его}

Мог ли кто-либо подумать месяц тому назад, когда конституировал этот скромный первый Комитет, что он подобно

15 38
5

~~эту свою разрушительную работу они прикрывают~~ насквозь фальшивыми заверениями, что в малой эффективности ООН повинен якобы Советский Союз, использующий статью 27-ю якобы для того, чтобы "обидеть" беззащитных США и Великобританию, располагая большинством голосов в Совете Безопасности.

Известно, что, начиная с февраля 1946 года по лето 1947 года, представитель Советского Союза в Совете Безопасности ^{против} голосовал /англо-американского большинства 17 раз. Быть может это были вопросы, связанные с какими-либо империалистическими стремлениями Советского Союза? Быть может дело шло о создании военно-воздушных и морских баз, угрожающих безопасности США или Великобритании? Быть может Советский Союз стремился захватить какие-либо колонии? Конечно, нет. Во всех случаях представитель Советского Союза голосовал не по тем вопросам, которые задевали его как великое государство, а по тем вопросам, которые касались малых государств, где речь шла о защите прав малых народов.

Так, 16-го февраля 1946 года Советский Союз занял особую позицию в вопросе присутствия английских и американских войск в Сирии и Ливане, настаивая на немедленном удалении иностранных войск из этих двух стран. Не поэтому ли теперь представитель Ливана произносит филиппики против принципа единогласия, предусмотренного статьей 27-й? Два раза в апреле и в июне 1946 года голосовал ~~против большинства~~ по вопросу ^{против} Испании, ^{не субъектив} (англо-американского большинства, которое ~~из-за~~ медных рудников ^{и из-за других экономических выгод} ~~поддерживает фашистское правительство Франко~~ ^{дело демократически права испанского народа расототаныи Тиранией Франко} ~~и Гом еще могаваи~~ ^{голосовал} против англо-американского боль-

в эти дни от его противников
испанских

шинства по вопросу Греции. Вам ~~угодно поддерживать прави-~~
~~тельство Паддариса потому, что оно превращает свою страну в~~
~~пандарм, в очаг беспокойства на Балканах, Советские Респу-~~
~~блики не скрывают своих политических симпатий к многострадаль-~~
~~ному греческому народу.~~ *Голоса так Советский Союз*
~~Они не претендуют иметь в Греции ни~~
~~ни на базы, ни ^{на} арсеналы, ^{в Греции} а лишь ^{судивалась} хотят одного, чтобы эта страна не~~
 была орудием в руках иностранных государств и не угрожала
 миру и безопасности на Балканах. Советский Союз голосовал
 шесть раз против англо-американского большинства в вопросе
 приема новых членов потому, что он защищал права малых наро-
 дов, *Албании, Молдавской Народной*
~~против политики дискриминации некоторых из этих народов,~~
Республики, Болгарии, Румынии и других государств
~~политический режим которых не нравится биржевику Сити или~~
деловым кругам
 Уолл Стриту. Наконец, Советский Союз голосовал за то, чтобы
 не распяли маленький одномиллионный албанский народ в связи
 с необоснованным и недоказанным обвинением за инцидент в Кор-
 фу. Вот все те вопросы, по которым не сходилась Советский Союз
 с большинством Совета Безопасности.] И после этого г-н Эватт
 имеет смелость изображать из себя чемпиона малых наций! Нет,
 не малые нации защищает г-н Эватт, а интересы наиболее реак-
 ционных элементов *некофари* *государств!*
 (крупных наций, *В* интересах этих элементов
 он хочет ревизовать Устав, *используя американские предположения*
~~хочет обезоружить славянские наро-~~
~~ды перед нарастающими претензиями Уолл Стрита.~~ *как ширину для такой ревизии*
 И если действ-
 вительно есть кризис в Об^еединенных нациях, то он состоит в
 том, что есть в составе *как ООН так и вне ООН* ~~их~~ люди, которые беспрепятственно
 и безнаказанно играют с Уставом так, как пресловутый канцлер
 Германии Бетман Гольвег играл с нарушением договоров, назы-
 вая их клочком бумаги. Само появление такого рода попыток на-
 рушения Устава свидетельствует о том, что вокруг ООН созда-
 лась такая политическая атмосфера, где нарушение Устава *сдело*

ООН является не под кофой, а в обстановке борьбы экономической политической, которая происходит за ее пределами, но находясь в ее отражении в ООН. Приближаясь к столпу на страже мира и безопасности среди народов и государств ООН, отираясь на Устав по умолчанию не только следить за действиями своих членом но и требовать от них, чтобы эти действия соответствовали принципам Устава и не нарушали взятых на себя при подписании Устава обязательств.

Она Она имеет не только право, но это ее долг требовать, чтобы эти принципы между государствами строились на началах принятого уставом равенства больших и малых народов, уважения их национальным суверенитетом, а не стремления одних государств господствовать над другими к мировому господству. Ее долг требовать, чтобы заключенные после-военные ^{и соглашения} договоры соблюдались как это требовал Устав, а не подвергались одностороннему пересмотру того или иного государства.

Ее долг требовать, чтобы эти ^{для дела мира и безопасности} опасные ~~доктрины~~ как доктрина президента Трумена не были бы под сурком в шкафу архива, а не приводились в действие на глазах ООН. Ее долг требовать чтобы такие мероприятия как план Маршала проводились не только ООН а под контролем ООН с определенными мерами против экономического подчинения ^{США} разоруженных европейских государств! Если в каких либо государствах ведется разнузданная пропаганда войны, то долг организации ООН приулавливать такие государства

Устав ООН
состоит в том,
чтобы требовать
приведения в действие
идеи о сокращении
вооружений, при
какой-либо
дестабилизации
Декабрь 1946 г.
а не наоборот
подобно Норману
Томасу, факти
когда вместо
сокращения
вооружений
происходит
гоним вооружений

правилом, а соблюдение его становится исключением. ООН живет не под колбой, а в обстановке искусственно разжигаемых и высосанных из пальца конфликтов, виновниками которых стараются представить славянские государства, и в то же время закрывают глаза на то, что делается в Индонезии, в Южной Африке в колониях, где повседневно нарушаются принципы, провозглашенные Уставом Об"единенных наций. ООН живет и действует в условиях, когда открыто ведется пропаганда в пользу новой войны, когда поджигателям войны предоставляют радиовещательные станции, страницы печати, свободу такой пропаганды на публичных собраниях.

Подрывают Организацию Об"единенных наций не те, кто борется за соблюдение и применение Устава в деле охраны мира и безопасности народов, уважения их национального суверенитета, равноправия больших и малых народов, а те, кто подобно бывшему государственному секретарю г-ну Бирнсу призывает к войне против Советских Республик.

В этой книге
 Так, в своей книге *«Говоря откровенно»* г-н Бирнс рекомендует заключить мирный договор с Германией без России, причем Совет Безопасности должен, по его мнению, предложить России вывести ее войска из Восточной Германии. Если Россия не сделает этого добровольно, то г-н Бирнс советует удалить Советские Армии силой и предлагает сейчас "приложить все усилия к созданию лучших атомных бомб и в большом количестве".

Так говорит не какой-нибудь безответственный журналист, а человек, определявший после окончания войны внешнюю политику США. И говорится это не на Бермудских или Азорских остро-

19
42
к порядку, ибо не сделав этого ООН само нарушит
условия выростейся от основных своих задач и целей
усилит только атмосферу уаруаю вокруг? Безусловно
приведшего ООН к ~~на~~ тому положению, которое
так удручает ^{так} ~~г. Далеса и Эвато~~ ^{всех друзей мира - в районе Европы}

Организция ООН не может ^{Закрывать глаза} сделать ~~что она не является~~
на ~~такой~~ ^{на} ~~такой~~ ^{такой} ~~выступлении~~ как бывшая ~~генеральный~~
Секретарь г. Бирма, опубликовавшая только что
книгу "Говоря откровенно", в которой г. Бирма
призывала к войне против Советского Союза.

Вставка со стр 8.

Важно, а в США под самым оком ООН. ~~Важный~~ ~~генеральный~~
какой человек не может не ~~выступить~~ ~~что~~ ~~и~~ ~~около~~
раба ~~выступлений~~ ~~под~~ ~~равной~~ ~~двери~~ ~~и~~ ~~обязательного~~
мнения мира к ООН, а не ~~голосование~~ ~~какого~~ ~~кого~~
Урако

вах, а в США, под ^{окном} ~~несом~~ Организации ООН, и многие люди из этой Организации, подписавшие Устав ООН, вынуждены делать вид, что они этого не замечают, делать вид, что они верят тому, что наш коллега Громько создает кризис в Организации Об"единенных наций своим голосованием по вопросу о том, должна или нет быть Португалия членом ООН. Если уж и говорить о кризисе ООН и говорить серьезно, то его нужно приписать, во-первых, систематическим нарушениям Устава, во-вторых, стремлениям США превратить Организацию ООН в орудие проведения своей внешней политики, в-третьих, искусственному созданию в США военного психоза. И лечить этот кризис нам предлагают новым нарушением Устава, созданием органа, который будет помогать англо-американскому блоку наложить еще крепче руку на ООН и дать возможность поджигателям войны за пределами ООН поднять еще выше голову. На это мы пойти не можем. *Усм на особом листе*

Мы стоим на почве Устава и с этой почвы не сойдем.

Устав это основной Закон бытия ООН. Никому не дозволяется себя ставить над законами. Тот, кто ставит себя над законами, тот заменяет законы произволом. А произвол есть оставшая часть политики диктата.

Мы же хотим, чтобы отношения между государствами строились на установленном Об"единенными нациями Законе, а не на политике диктата.

Если предложение о нарушении Закона, установленного и принятого 57-ю государствами, квалифицируется некоторыми выступавшими ораторами как конструктивное предложение, то спраши-

21/11

7. Шюу Кросе в своем выступлении ^{привел нас к душевности и} давал нам советы
и умеренности и благодарности, и умеренности. Но эти советы
мне словам не верны. Мы не видели не одной попытки
создания. Мы благодарим, Шюу Кросе ^{за эти советы} но это советы
мы считаем пустыми. Мыслим поэтому что мы злонамеренно
мы добиваемся у организации ООН выступлений
против этой варварской военной пропаганды, которая
управляет откопкой между кародами, которую Бейкович
по сурьезной ^{инициативе} модии во всех конута мира. И мы считаем
это 2. Шюу Кросе который на Нюрнбергском процессе
видел к хакчи ^{последствия} и приводит такого
рода ^{пропаганды} поступая ^{по своей мере} ~~не~~ ^{разумно}, когда пытаясь убедить
нас в том, что она ^{эта пропаганда} не представляет опасности.

Мы не предъявляем никаких крайних требований, мы
требуем одного - соблюдения Честова и только Честова

вается выдержит ли ООН груз такого рода "конструктивных" предложений? Не спросит ли себя каждый из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав ООН, когда одно из ведущих государств подает пример его нарушения. Если нарушается принцип, что все равны перед законом, тогда торжествует другой принцип, что все имеют равное право нарушать Закон.

А такое положение приведет к еще большему углублению вызванного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал Организации.

И так как делегация УССР этого не хочет, она будет голосовать против ~~всех~~ предложенных резолюций о создании временного Комитета, как предложений антиконституционного характера. И в силу этих соображений, она считает бесцельным создание какого-либо подкомитета, который брал бы на себя функции ~~антиконституционного порядка~~ *должен заниматься*

антиконституционными делами

1. Шоу Кросс призван нас прояснить дух сотрудничества
 Но где такой дух сотрудничества в действиях правительств
 Великобритании? Не в тех ли предварительных словах
 правительства ^{Великобритании} и США по важнейшим вопросам заключенных
 мирного Договора с Германией, ^{и другими} ^{и другими} которые преподносятся Западом
 Советским республикам в виде окончательных решений, в
 за которыми следуют угрозы в Берне, которые сейчас скажутся
 никоим образом а лишь все больше разоблачают ^{сами} подлинную
 войну? Не в том ли что проблему Рура разрабатывают
 по своему англо-американские картелы, игнорируя
 совершенно интересы европейских народов? Не в том ли
 что Великобритания устроит от старания склонить ^{США} ^{против}
 против СССР и славянских государств? Не в том ли ^{днем} ^{на этой}
 делегация Великобритании влезает с делегацией США
 выступая организаторами угрозы на Угале устроивших
 конференцию славянских государств и руководящих
 органов ООН. ^{Тогда} ^{призыв} ^к ^{сотрудничеству} ^{за}
 не больше как Лондонский туман, который китай
 прикрывает враждебную политику проводимую против Советских
 республик и дружеских советских и славянских государств

#

→ Не в том ли что на этой Ассамблее делегация
 Великобритании берет под защиту мажоритарную
 подлинную войну

лись на установленном Об"единенными нациями законе, а не на политике диктата.

Если предложение о нарушении закона, установленного и принятого 57-ю государствами, квалифицируется некоторыми выступавшими ораторами как конструктивное предложение, то спрашивается выдержит ли ООН груз такого рода "конструктивных" предложений? Не спросит ли себя каждый из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав ООН, когда одно из ведущих государств подает пример его нарушения. Если нарушается принцип, что все равны перед законом, тогда торжествует другой принцип, что все имеют равное право нарушать закон.

А такое положение приведет к еще большему углублению вызванного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал Организации.

И так как делегация УССР этого не хочет, она будет голосовать против предложенных резолюций о создании временного Комитета, как предложений антиконституционного характера. И в силу этих соображений, она считает бесцельным создание какого-либо подкомитета, который должен заниматься антиконституционным делом.

26
10.
49

сать, во-первых, систематическим нарушениям Устава, во-вторых, стремлениям США превратить Организацию ООН в орудие проведения своей внешней политики, в-третьих, искусственному созданию в США военного психоза. И лечить этот кризис нам предлагают новым нарушением Устава, созданием органа, который будет помогать англо-американскому блоку наложить еще крепче руку на ООН и дать возможность поджигателям войны за пределами ООН поднять еще выше голову. На это мы пойти не можем.

Г-н Шоукросс в своем выступлении давал нам советы благоразумия и умеренности. Мы благодарим г-на Шоукросса за эти советы, но его советы мы считаем излишними. Именно потому, что мы благоразумны, мы добиваемся у Организации ООН выступления против той варварской военной пропаганды, которая отравляет отношения между народами, которую безоговорочно осуждают миллионы людей во всех концах мира. И мы считаем, что г-н Шоукросс, который на Нюрнбергском процессе видел к каким последствиям приводит такого рода пропаганда, поступает по меньшей мере неблагоразумно, когда пытается убедить нас в том, что эта пропаганда не представляет опасности.

Мы не предъявляем никаких крайних требований, мы требуем одного - соблюдения Устава и только Устава.

Мы стоим на почве Устава, и с этой почвы не сойдем.

Устав это основной закон бытия ООН. Никому не дозволяется себя ставить над законами. Тот, кто ставит себя над законами, тот заменяет законы произволом. А произвол есть основная часть политики диктата.

Мы же хотим, чтобы отношения между государствами строи-

лись на установленном Об"единенными нациями законе, а не на политике диктата.

Если предложение о нарушении закона, установленного и принятого 57-ю государствами, квалифицируется некоторыми выступавшими ораторами как конструктивное предложение, то спрашивается выдержит ли ООН груз такого рода "конструктивных" предложений? Не спросит ли себя каждый из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав ООН, когда одно из ведущих государств подает пример его нарушения. Если нарушается принцип, что все равны перед законом, тогда торжествует другой принцип, что все имеют равное право нарушать закон.

А такое положение приведет к еще большему углублению вызванного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал Организации.

И так как делегация СССР этого не хочет, она будет голосовать против предложенных резолюций о создании временного Комитета, как предложений антиконституционного характера. И в силу этих соображений, она считает бесцельным создание какого-либо подкомитета, который должен заниматься антиконституционным делом.

Предложение г. Маршала, сделанное им в его речи
от 17го сентября о создании постоянного межсессионного
Комитета Генеральной Ассамблеи перетерпело за последние
месяц или тамне за последние несколько дней его обсуж-
дений первый Комитетом чудовищественные превращения,
свидетельствующие о том, что либо этот вопрос
не был продуман его инициаторами, либо понево-
ле были какие то закулисные дипломатические маневры
для того чтобы спасти его от явного провала.

[В речи г. Маршала этой комитет имел характер
постоянно действующего органа по вопросам мира
и безопасности, что вводило этот комитет в один
ряд с Советом ^{обладавший} ~~обладательный~~ ^{рассматривающий}
Вопросы так же как и Совет безопасности ситуации
и спора наносивший ущерб дружеским отношениям
народов. В резолюции американской делегации
от 26го сентября равно как и в речи г. Далласа
от 24 октября этот комитет предстал уже в виде
комитета временного указания которого и следом
слова "мира и безопасности", именуя равным образом
и дружба рассматривали спора между государствами
которые, ~~звучавшей~~ ^{звучавшей} что согласно Уставу составляет
прерогативу Совета безопасности. [Этим недовольными
поправками г. Даллас ^{называвший этот комитет} ~~расширял~~ ^{вспомогательным}
сферой ~~максимум~~ ^{максимум} конституционной легальности
на этот комитет, изображая его чуть ли не
в виде дополнительной бригады почтенной стороны
вступающей в свои обязанности, когда пустеет

ВОМ. или в виде отдела гонимых резервов
 подготавливающих вопросы для членов Генеральной
 Ассамблеи. Зайси проработало следующее превращение
 предложенное австралийским делегатом и Эвансом
 и поддержавшим его турецким делегатом и Сарпером
 которого с похвальной открытостью договорились
 то, чего не сказал и Даллас.] Эванс известен
 как человек, который ^{видел} келеситиную атаку на
 принцип единогласия пяти постоянных членов
 Совета Безопасности, предусмотренный статьей 27ой
 Устава. Борьба против этого принципа пришла
 у него доктору навязчивой идее. Из всего, что
 великие империалистические идеи скакала фальшивой,
 потому несколько разрабатывал, а зайси своим
 отображением напояет скуку, которая действующей
 даже на людей страдающих бредом как
 лучшее психотропическое американское средство.

] Эванс и Сарпер заявили, что они будут поддержать
 Эванс с целью американского предложения, пойдому
 что оно позволит им ликвидировать принцип едино-
 гласия пяти постоянных членов Совета Безопасности
 и на деле ревизовать статью 27ую Устава. Устав
 Вслед зайси появилось новое бразильское предло-
 жение, рекомендующее разделить сессию следующей
 Ассамблеи на две половины и превратить 10ю
 комиссию в той так называемой вспомогательный
 орган, который фигурирует в американском
 предложении со всеми теми функциями которые
 а это предложение возлагает на межсессионную
 комиссию.

Таковы те изрядные методы сторонников
 американского предложения, которые показывали

Защитой ли они специальный временный или постоянный
 Комитет, подготавливают ли они его в качестве эксперимента,
 превращают ли они первый комитет в своего рода
 Долгий парламент, наделенный полномочиями и
 функциями Генеральной Ассамблеи - во всем этом
 один смысл уменьить так Чешав Объединенной Наций
 чтобы воля англо-американского блока Буттел
 успешно диктовала линию политического поведения
 57^{ти} Наций. Но что этот комитет подобно
 его инцидентами как вспомогательный орган
 при всех этих колебаниях не меньшей политической
 Комитет составленный из 57 наций, обладающий
 теми же правами и полномочиями что и Генераль
 ная ассамблея, плюс ^{право} последнего вторжения
 в сферу Комитета Совета Безопасности это
 не вспомогательный орган, предусмотренный ст. 24
 2-ой Чешав, это Долгий парламент заменяющий
 собой короткий парламент, каким является
 Генеральная Ассамблея. Этот Долгий парламент
 илится перед Генеральной Ассамблей то преимущество
 что он будет заседать постоянно - в то время как
 Генеральная Ассамблея собирается ^{один раз} ~~на~~ ^{лишь} ~~на~~ 1 раз в году.
 Такое положение по существу превращает
 Генеральную Ассамблею во вспомогательный
 орган этого так называемого временного комитета
 и в то же время ^{полностью полномочий, как это здесь упоминается, но дан}
~~во~~ ^{временного комитета} ~~заседания~~ ^{этот последний} ставит ~~его~~ ^{в один ряд с Советом}
 Безопасности. Может ли кто либо думать
^{между тем как} ~~когда~~ ^{от этой крайней} ~~когда~~ ^{конституировался между тем как}
 первый комитет, что он подобно наполеону векому

31 2

солдату носить в своем ранце жезл маршала, почти
командующая Советом Безопасности? Док. Можно ли кто
либо доказать, что в Уставе есть какой либо пункт разрешающий
превратить первой Комитет этой всепарламентской орган
Генеральной Ассамблеи в перманентную Генеральную Ассамблею
это такого рода радикальное структурное изменение,
являющееся основной конституционной закон
Объединенных наций можно проводить ли методов
под видом технического "улучшения функционирования"
Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, положе-
ний процедуры, которая предусмотрена в Уставе
Устава. А между тем хотя и изменить конституцию
ООН откровенно отбрасывая в сторону ограничения
предусмотренных условий. В любой стране, где попы-
лись так безудержно изменить конституцию страны
подобный образ действий вызвал бы протесты. Но
в Организации Объединенных Наций, где сталкиваются
коренные интересы государств, где требуются
взаимно особенно бережливое отношение к уже имеющимся
конституционным нормам и процедурам. Так государствах
где права предполагают обязательства и обязательства
права не лиц, а целых государств, обходясь с
конституцией Объединенных Наций, как с прощальной
газетой или оберточной бумагой. Но можно предположить
и дальше эту параллель. Можно ли представить
себе, что в каком нибудь парламенте было бы такое
предложение, что так как в этом парламенте имеется
большинство и меньшинство и парламент работает
лишь во время сессии, то необходимо создать
вспомогательный орган из представителей всех
избирательных округов страны в своей стране
с числом депутатов, орган которой бы имел

ти же полномочия что и парламенту, к тому же
 вносили рекомендации парламенту и сверх того вмешивались бы повседневно в функции исполнительной власти
 Не подлежу сомнению что автор подобного предложения подверг бы психиатрической экспертизе. Но как же можно серьезно вносить подобные предложения в Организацию Объединенных наций, не учитывая того, в какое неудобное и смешное положение автор ^{таких} ~~подобных~~ предложений ставит организацию ООН

Но / Нужно не забыть закон "говорим когда ^{говорим} ~~то~~ ^{идем} ~~то~~ ^{идем} в 1944,
 " ^{загипал войну} ~~государств велики люди~~, в период ~~по~~ ^{господствующим} ~~круп~~
^{говорят} ~~критик~~ о законах тогда когда и и это выгодно, они нарушают законы когда и и это ^{нужно} ~~случается~~ ~~то~~ ~~то~~ ~~это~~ ~~может~~ ~~влечет~~ ~~разрушение~~ ~~Организации~~ ~~ОН~~
 Сегодня они нарушают Устав ООН не слушаясь тем, что этим самым они подкапывают под само существование Объединенных Наций. Эту свою разрушительную работу они прикрывают шумихой по по поводу кризиса ООН,

Насколько неуверенно чувствуют себя те, кто ходит
во что бы то ни стало увидеть Устав Об'единенных
Наций. Как бы ни отыскались эти предложения,

по форме, по сути у них одна - авторы всех этих
предложений подкапывают под само существование
Об'единенных Наций. Но эту свою разрушительную
работу они прикрывают маской добрых и воли
заверениями, что в малой эффективности
ООН ^{экологич} ~~повышен~~ ^{использующий} ~~свое~~
Эту яхду для того чтобы ^{сделавший} ~~обидеть~~ США и Великобританию
распалаяю. располагая ^{большинством} голосов
в Совете Безопасности.

Известно, что начиная с февраля 1946г по июль
1947г председатель Советского Союза в Совете Безопасности
голосовал ~~агло~~ - американского ~~большинства~~
17 раз. Быть может это были вопросы связанные
с какими либо империалистическими стремлениями
Советского Союза? Быть может дело шло о создании
военно - воздушных и морских баз, угрожающих
Безопасности США или Великобритании? Быть
может Советский Союз стремился захватить какие
либо колонии? Или ~~устремлен~~ ~~целился~~ ~~коченно~~
нет. Во всех случаях Советский представитель Советского
Союза голосовал не по тем вопросам которые
задавали его как великое государство, а по тем
вопросам которые касались малых государств
где речь шла о защите прав малых народов
Так 16го Февраля 1946г. Советский Союз занял
особую позицию в вопросе присутствия английских
и американских войск в Сирии и Ливане, настаивая
на их немедленном удалении из этих стран войск

из этих двух стран. Не поэтому ли теперь представляется
 Ливана правдоподобно фронтности против принципа
 единогласия, предусмотренного статьей 24ой. Два
 раза в апреле и в июне 1946 г. голосовал против
 большинства по вопросу Испании, но англо-американ-
 ского большинства которое из 30 левых рудников и 17 за-
 прочих экономическая выгода поддерживает преобладающая
 правительством Франко. Пять раз представляется Советского
 Союза голосовал против англо-американского большинства
 по вопросу Греции. Вам угодно поддерживать правитель-
 ство Чаддарика, не советским же потому что оно превра-
 щает свою страну плацдарм, в очаг бурной сива на
 Балканах, советские республики не скрывают своей
 политическая симпатии ^{к некоторым народам} ~~прогрессивному~~ народу. Они не
 претендуют иметь в Греции ни базы ни арсенала
 а лишь хотят одного чтобы эта страна не была
 орудием в руках империалистического государства и не угрожал
 миру и безопасности на Балканах. Советский Союз
 голосовал шесть раз против англо-американского
 большинства в вопросе приема новых членов потому
 что он защищает права малых народов против побуждений
 дискриминации ~~ради~~ ма. некоторых из этих народов
 политический режим которых не нравится буржуазии
 Сенту или Волл Страту. Наконец Советский Союз
 голосовал за то, чтобы не принять маленький
 одноименный албанский народ в связи с некоторо-
 ваками и киджаками обвинением за инцидент
 в Корфу. Вый все те вопросы по которым не
 стоялся Советский Союз с большинством Совета
 Безопасности. И после этого 2. Эвант и мей
 смело же изображает у себя элементом малых
 наций? Нет, не малые нации защищают 2.
 Эвант, а интересы наиболее реакционных
 элементов крупных наций, в интересах этих элементов

35 5

Он хотел редуцировать Уэйва, хотел одеворужить славянские народы перед народной атакующей претензией Волл Стрифа. И если действительно еще круче в Объединенных нациях то он состоит в том, что если в составе их люди которые безразличны к Уэйву и Бернакандо иррационально с Уэйвом так как пресловутый канцлер Германии Бейман Гольберт играл с два карманом на договором кажутся их Кляхом Бумам. Само появление такого рода попыток карманом Уэйва свидетельствует о том, что вокруг ООН судяется такая же политическая атмосфера, где карманом Уэйва правило, а соблюдение его становится исключением. ^{и в области действия Б. и С. Б.} ООН живет не под колесом, а в обстановке искусственно разжигания по и волосамых из пальца конформизма виновниками которых выступают представители славянские государства и в то же время направляют глаза на то, что делается в Лондоне, в Южной Африке в колониях, где попрежнему карманом принятии, превозглашается Уэйвом Объединенных Наций. ООН живет и действует в особые условия когда открыто ведется пропаганда в пользу новой войны, когда подсказателями войны представляются радио вещательными ситуациями, страсти погати, свободу такой пропаганды на юбилейных собраниях. Подразывают Организацию Объединенных Наций не те, кто борются за соблюдение и применение Уэйва в деле охраны мира и безопасности народов угнетенных и национального суверенитета, равноправия больших и малых народов, а те, кто подобно бывшему Государственному Секретарю и Бирне тиницей приобщает к войне против советских Республик.

Так в своей книге "Голубая окровавленная".

Бирне рекомендует заключить мирный

Договор с Германией без России, ^{при чем} а совет безопасности должен, ^{по его мнению} предложить России вывести ее войска из восточной Германии. Если Россия не сделает этого добровольно то г. Барне советует удалять советские армии силой и предлагая ей, приложить все усилия к созданию лучших атомных бомб и в Дольшем колледже". Так говорит не какой нибудь безответственный журналист, а человек определявший после окончания войны внешнюю политику США. И говорящая не на Берлинских или Агосских конференциях и в США ^{Многие люди из этой организации} это под носом Организации ООН, и организация ООН ^{вынуждена} подписавшие Устав ООН вынужденно

Делает вид, что она этого не замечает, делая вид, что она верит тому что наш полковник Уромово создает кризис в организации Объединенных Наций ^{среди голосующих} по вопросу о том, должна или нет быть Португалия членом ООН. Если уж и говорить о кризисе ООН и говорить серьезно, то его нужно приписать во первую очередь инициальным нарушениям устава, во вторую стремлению ^{США} англо-американского блока превратить Организацию ООН в орудие проведения своей внешней политики, ^{в Грентон} искусственно созданный в США военный планета. И считать этой кризис как предлагать ^{лететь} т.е. и нарушение Устава, созданный органа, который будет помогать англо-американскому блоку налаживать еще крепче свою руку на ООН и ^{дать возможность подмигивать своим войнам} ^{за пределами ООН} разбивать тем самым еще больше ^{подписав} след за агрессией и войнами, еще выше голову. На это мы пойти не можем

конструктивное предложение, то спрашивается
не ^{выдержит} ~~разваляется~~ ли ООН ^{из-за} ~~от~~ такого рода
"конструктивных" предложений? Не спросит
ли связь каждая из 57 государств, входящих
в ООН, почему оно должно выполнять условия
ООН, когда ~~они~~ ^{отнюдь не ведущие государства} ~~подает~~ пример его нару-
шения. Если нарушается принцип, что
все равны перед законом, тогда торжествует
другой принцип, что все и менее равны
право ~~свершать~~ ^{нарушать} закон.

Параграф второй статьи 103ой главы
и другое:

"Любое изменение настоящего Устава,
рекомендованное Думой Третьей или большинством
членов Конференции, вступит в силу
по ратификации в соответствии с тем
конституционным порядком Думой Третьей
членов Организация, включая всех

а 38

А из этого следует, что предложение амери-
канской делегации о создании временного
комитета ^{голосовали Генеральной Ассамблеей} ~~антиконституционно~~. Устав ООН
это закон ^{ее} существовавший ~~вм.~~ Это
~~не дикто, которое куда повернуть то~~
~~и вышло.~~ Никому не дозволяется сби-
вать себя над законами. Тот, кто
сбивает себя над законами, тот заменяет
законом произвол. А произвол есть
составная часть ^{всякой политики диктатора} диктатуры. Мы же хотим
чтобы отношения между государствами
строились на уважении и об'единении
наших законов а не на ^{политике диктатора} диктатуре ~~всего~~
государства, претендующая ~~на~~
~~Устав по своему содержанию устарел.~~
Если предложение о нарушении закона
условиям первого и третьего ^{статьи} государ-
ств ^{некорректно формулируется} ~~как~~

Мы стоим на позве Усйава и с этой позвы не сойдем.
Усйав это основной Закон бытия ООН. Никому не
дозволяется себя ставить над законами. Тот кто ставит
себя над законами, тот замещает законы прощолова
А прощолов есть основная часть политики диктата.

Смута и Б

А так же по позвешю приведет к развалу Организации
углублению ^{выванного} англо-американским блоком кризиса
ООН, за которым неизбежно последует развал Организации
В так как делегация УССР этого не хочет она будет
голосовать против ^{всех} предложенных ^{предложения} резолюций
о создании временного комитета как временный
антиконституционный характер. И в силу этого
соображений она отказывается от создания какого
либо подкомитета, который взял бы на себя функции
антиконституционного порядка